



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-1318/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, mr.sc. Dražena Jakovine člana vijeća i suca izvjestitelja, Željka Pajalića člana vijeća, mr.sc. Igora Periša člana vijeća i Jadranke Anić-Matić članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Imex banke d.d., OIB 99326633206 iz Splita, Tolstojeva 6, kojeg zastupa punomoćnik Đorđe Malešević, odvjetnik u Šibeniku, protiv tuženika Europlantaže d.d., OIB 59170148274 Brođanci, Trg 2, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & Partneri, u Varaždinu, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3275/2023-3 od 2. studenog 2023., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-697/2021-39 od 6. rujna 2023., u sjednici održanoj 22. siječnja 2025.,

r i j e š i o j e:

I. Dopušta se tuženiku podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3275/2023-3 od 2. studenog 2023. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-697/2021-39 od 6. rujna 2023., u odnosu na povredu prava na pravično suđenje zajamčenog Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

II. O troškovima postupka povodom prijedloga za dopuštenje revizije odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3275/2023-3 od 2. studenog 2023., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-697/2021-39 od 6. rujna 2023., tužitelj je u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP-a), podnio prijedlog za dopuštenje revizije, naznačivši da mu je u postupku pred nižestupanjskim sudovima povrijeđeno pravo na pravično suđenje.

2. Odgovor na prijedlog je podnesen.

3. Prijedlog za dopuštenje revizije je osnovan.

4. Postupajući sukladno odredbama članka 385.a i članka 387. ZPP ovaj revizijski sud je ocijenio da je tužitelj učinio vjerojatnim da mu je u postupku pred drugostupanjskim sudom zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP povrijeđeno temeljno pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to pravo na pravično suđenje.

5. Naime, iz žalbe tuženika protiv prvostupanjske presude (koja je uz prijedlog za dopuštenje revizije dostavljena ovom sudu) proizlazi da je tuženik prigovarao obrazloženju prvostupanjske presude u dijelu u kojem navodi da je procjena vrijednosti predmetnih dionica utvrđena na način da je ta vrijednost dionica bila upravo na dan 29. rujna 2015., iako to ne proizlazi iz procjene društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o., da je procjena izrađena primjenom usporedne metode, za koju su vještaci u postupku pred nižestupanjskim sudovima utvrdili da nije primjenjiva za ovaj konkretni slučaj. Iz obrazloženja pobijane drugostupanjske odluke proizlazi pak da je drugostupanjski sud ocjenjujući žalbene navode tuženika nije iznio shvaćanje o tome jesu li izvedeni dokazi ocijenjeni u smislu odredbe članka 8. ZPP-a, odnosno zašto sudovi prihvaćaju procjenu vrijednosti predmetnih dionica izvršenu od strane društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o. (koja predstavlja privatnu ispravu-dokaz u ovom postupku), a ne nalaz i mišljenje vještaka izvedeno u konkretnom predmetu, uzimajući u obzir i sve druge činjenice ocijenjene u tijeku postupka (nemogućnost prodaje dionica po određenoj cijeni na Zagrebačkoj burzi, odgovarajuću metodu procjene vrijednosti nekretnine) obzirom na postojanje velike razlike u utvrđenoj vrijednosti dionica. Slijedom čega takav pristup drugostupanjskog suda upućuje na vjerojatnost povrede temeljnog prava na pravično suđenje i jednakosti svih pred zakonom.

6. Slijedom svega iznesenog u ovoj pravnoj stvari ispunjene su pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz članka 385.a stavka 2. ZPP-a i dopuštenje revizije, te je na temelju odredbe članka 389.b stavka 3. ZPP-a riješeno kao u izreci.

7. Prema odredbi članka 389.b. stavka 3. u odnosu na postavljena pravna pitanja ima se smatrati da je prijedlog povučen.

8. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 166. stavka 3. ZPP-a.

Zagreb, 22. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Broj zapisa: **9-30872-dfd4d**

Kontrolni broj: **0115d-575ad-2b4af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Renata Šantek, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.